



JHA  
203-18

COUNCIL OF  
THE EUROPEAN UNION

Brussels, 19 May 1999 (25.05)  
(OR. f)

**SEMDOC**

Statewatch European Documentation &  
Monitoring Centre on justice and home  
affairs in the European Union

PO Box 1516, London N16 0EW, UK  
tel: 0181 802 1882 (00 44 181 802 1882)  
fax: 0181 880 1727 (00 44 181 880 1727)

8446/99

LIMITE

ASILE 18

**INTRODUCTORY NOTE**

---

from : General Secretariat  
to : Permanent Representatives Committee

---

Subject : Common standards on asylum procedures

---

1. On 11 March 1999 **the Commission** sent **the Council** a working document entitled "Towards common standards on asylum procedures" (6702/99 ASILE 9), which the Commission presented to the Council (Justice and Home Affairs) at its meeting on 12 March 1999.

The Commission also sent the document to **the European Parliament** which has not yet delivered its Opinion.

The Commission hopes, through discussion of this document, to obtain the views of the Member States and the European Parliament on a number of issues which have been raised when drawing up a future Community legal instrument on asylum procedures which will be introduced subsequently on the basis of Article 63 TEC.

**The Office of the United Nations High Commissioner for Refugees and the European Council on Refugees and Exiles (ECRE)**, which were also consulted in accordance with Declaration No 17 on the Amsterdam Treaty, have given their comments which appear in 8196/99 ASILE 16 and 8443/99 ASILE 17 respectively.

2. Preliminary discussions on the Commission working document have been conducted by the **Asylum Working Party** at its meetings on 13 April and 6 May 1999 and by the **Strategic Committee on Immigration, Frontiers and Asylum** at its meeting on 18 May 1999.

**The Austrian delegation** has submitted written comments (7498/99 ASILE 12 CK4 18). **Other delegations** have said they will do the same.

**All delegations** appreciated the approach taken by the Commission which, on the basis of a document objectively and realistically setting out the various possible options, allowed them to clarify their objectives and priorities for the development of future Community legislation on asylum.

3. To date, the exchange of views has addressed a number of major issues in the working document:

- point 9:  
general approach to be taken: flexible (option a) or more prescriptive (option b).
  
- points 11 and 12:  
whether or not to include:
  - . subsidiary protection
  - . procedural guarantees relating to the application of the Dublin Convention within the scope of the future Community legal instrument on asylum procedures
  
- points 13 and 14:  
whether or not a common list can be drawn up of safe third countries, for which applications could be declared inadmissible for objective reasons without examining the substance of individual applications
  
- points 16 to 19:  
ways of speeding up procedures

- point 22:

whether or not it is useful to retain the safe country concept and, if it is, should there be national or common designation of those countries.

Delegations gave their initial reactions to these various questions which will need further discussion to give the Commission the answers which it is waiting for.

4. **The Permanent Representatives Committee** might, however, suggest straightaway to the **Council** that it issue guidelines on points **9** and **16 to 19** of the working document.

Point 9: general approach.

**Almost all delegations** were in favour of option (a) in the working document. Since it left Member States some margin of discretion, it was considered to be the most realistic first step towards harmonisation which could be completed only at a later stage.

**Several delegations** stressed however that they should not confine themselves to an instrument which was merely the lowest common denominator acceptable to all Member States.

**The Council** could confirm this approach.

Points 16 to 19: ways of speeding up asylum procedures.

The working document proposes a number of ways to achieve this, assuming that whatever the solution(s) adopted, it(they) had to safeguard the level of guarantees stipulated in the Resolution on minimum guarantees for asylum procedures:

- a simple structure, and in particular, a single appeal or review of the substance of the decision (point 16);
- improving the working practices of Member States' competent asylum authorities, which could be done under the Odysseus programme (point 17);

- setting time limits at each stage in the procedure (point 18);
- adopting provisions on repeat asylum applications (point 19).

**The Council** could indicate whether all these avenues should be explored simultaneously, or whether efforts should, as a priority, focus on some of them.





UNION EUROPEENNE  
LE CONSEIL

Bruxelles, le 19 mai 1999

# SEMDOC

Statewatch European Documentation & Monitoring Centre on justice and home affairs in the European Union

PO Box 1516, London N16 0EW, UK  
tel: 0181 802 1882 (00 44 181 802 1882)  
fax: 0181 880 1727 (00 44 181 980 1727)

8446/99

LIMITE

ASILE 18

## NOTE INTRODUCTIVE

du	:	Secrétariat Général
au	:	Comité des Représentants Permanents / Conseil
Objet :		Normes communes en matière de procédures d'asile

1. Le 11 mars 1999, la **Commission** a communiqué au **Conseil** un document de travail intitulé "Vers des normes communes en matière de procédures d'asile" (doc. 6702/99 ASILE 9), qui fut présenté par la Commission au Conseil (Justice et Affaires intérieures) lors de sa session du 12 mars 1999.

La Commission a également transmis ce document au **Parlement européen**, qui n'a pas encore donné son avis.

La Commission souhaite, par la discussion de ce document, recueillir l'avis des Etats membres et du Parlement européen, sur un certain nombre de questions qui se sont posées dans le cadre de l'élaboration d'un futur instrument juridique communautaire relatif aux procédures d'asile, qui sera établi ultérieurement sur la base de l'article 63 TCE.

Le **Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés** et le **Conseil Européen sur les Réfugiés et les Exilés (ECRE)**, qui ont également été consultés conformément à la déclaration numéro 17 relative au Traité d'Amsterdam, ont fait part de leurs commentaires, qui figurent respectivement aux documents 8196/99 ASILE 16 et 8443/99 ASILE 17.

2. Le document de travail de la Commission a fait l'objet de discussions préliminaires au **Groupe "Asile"**, lors de ses réunions du 13 avril et du 6 mai 1999, et au **Comité Stratégique sur l'immigration, les frontières et l'asile**, lors de sa réunion du 18 mai 1999.

**La délégation autrichienne** a communiqué par écrit ses observations (doc. 7498/99 ASILE 12 CK 4 18). **D'autres délégations** ont indiqué leur intention de faire de même.

**Toutes les délégations** se sont félicitées de l'approche choisie par la Commission, qui leur donne l'occasion, sur la base d'un document qui présente de manière objective et réaliste les différentes options envisageables, de préciser leurs objectifs et leur priorités quant au développement de la future législation communautaire en matière d'asile.

3. A ce stade, l'échange de vues a porté sur quelques points saillants du document de travail :

- point 9 :  
l'approche générale à retenir : souple (option a) ou plus contraignante (option b)
  
- points 11 et 12 :  
l'inclusion, ou non,
  - . de la protection subsidiaire
  - . de garanties de procédure liées à l'application de la convention de Dublindans le champ d'application du futur instrument juridique communautaire relatif aux procédures d'asile
  
- points 13 et 14 :  
la possibilité, ou non, d'établir une liste commune de pays tiers sûrs, pour lesquels les demandes pourraient être déclarées irrecevables pour des raisons objectives, sans procéder à un examen individuel sur le fond
  
- points 16 à 19 :  
les moyens d'accélérer les procédures

- point 22 :  
l'utilité, ou non, de maintenir la notion de pays d'origine sûr ; dans le cas où cette notion serait gardée, le choix entre une désignation commune, ou nationale, de ces pays.

Sur ces différentes questions les délégations ont fait part de leurs premières réactions. Les débats devront être approfondis en vue d'apporter à la Commission les réponses qu'elle attend.

4. Toutefois, le **Comité des Représentants Permanents** pourrait d'ores et déjà suggérer au **Conseil** de dégager des lignes directrices sur les points 9 et 16 à 19 du document de travail.

Point 9 : approche générale.

La quasi-totalité des délégations s'est prononcée en faveur de l'option a) du document de travail. Elle a été considérée, du fait qu'elle laisse une certaine marge de manoeuvre aux Etats membres, comme la plus réaliste en tant que première étape vers une harmonisation qui ne pourra devenir complète que dans une phase ultérieure.

Plusieurs délégations ont toutefois insisté sur la nécessité de ne pas se contenter d'un instrument qui se limiterait au plus petit commun dénominateur acceptable par tous les Etats membres.

Le **Conseil** pourrait confirmer cette orientation.

Points 16 à 19 : les moyens d'accélérer les procédures d'asile.

Le document de travail propose plusieurs pistes à cette fin, étant entendu que quelle(s) que soi(en)t la ou les solutions retenue(s), toutes devront assurer le niveau de garanties prévu dans la résolution sur les garanties minimales pour les procédures d'asile :

- une structure simple, et notamment un seul recours ou réexamen de la décision au fond (point 16)
- des améliorations des méthodes de travail des autorités compétentes des Etats membres en matière d'asile, qui pourraient être réalisées dans le cadre du programme Odysseus (point 17)

- la fixation de délais à chaque stade de la procédure (point 18)
- l'adoption de dispositions sur les demandes d'asile répétées (point 19).

**Le Conseil** pourrait indiquer si toutes ces pistes doivent être explorées simultanément, ou si les efforts devraient se concentrer en priorité sur certaines d'entre elles.